

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET I VEFSN

Til: Odd Langvatn (leder)
Geir Myrflott (nestleder)
Ingelin Langseth (medlem)
Hallvor Tverå (medlem)
Eirin Horrigmoe (medlem)

Sted: Fjernmøte via «Teams»
Tid: 05.02.2021, KL 08.30

Til møtet foreligger følgende saker:

- 001/21 Godkjenning av protokoll fra møte 26.11.2020**
- 002/21 Referatsak**
- 003/21 Oppfølging av tidligere KU-vedtak.**
- 004/21 Kommunikasjon/dialog med revisor**
- 005/21 Prosjektplan for forvaltningsrevisjon av Helgeland Industrier AS**
- 006/21 Vedr. iverksettelse av KST-vedtak 110/18 - Anbefalinger for utvikling av omsorgstjenester**
Eventuelt

- OBS:**
- Vennligst informer KU-sekretær snarest dersom du må melde forfall til møtet slik at KU-sekretær kan kalle inn varamedlem.
 - KU-medlemmer bes i god tid si fra til KU-sekretær om forhold som gjør, eller kan gjøre han/henne inhabil i sak fra saklisten slik at vararepresentant eventuelt kan innkalles.

Vel møtt!
Odd Langvatn
Leder KU-Vefsn
28.01.2021

Kopi av innkalling og møtedokumenter er sendt til:

- Ordfører, rådmann, Revisjon Midt-Norge SA v/Heidi Galguften og Tor Arne Stubbe
- Varamedlem for Langvatn: Bjørn Kjønnås.
- Varamedlem for Myrflott/Langseth: Per Hansen, Eva Mari Jørgensen Sørdal
- Varamedlem for Tverå: Bjørnar Jacobsen Myrnes
- Varamedlem for Horrigmoe: Sigbjørn Larsen, Hanne Dyveke Søttar, Roger Haugberg

Møtedokumentene er tilgjengelig på www.ihkus.no på siden for Vefsn.

SAKSFREMLEGG

KU-VEFSN
Møte 05.02.2021

Sak 001/21 Godkjenning av protokoll fra møte 26.11.2020

Dokumenter:

- Protokoll fra møtet 26.11.2020.

Saksorientering:

Til det utsendte utkast til protokoll fra møtet 26.11.2020 kom ingen ønsker om endringer. Det kom tilbakemelding fra 3 av de 4 møtende medlemmene.

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget godkjenner protokoll fra møtet 26.11.2020.

PROTOKOLL FRA MØTE 26.11.2020 KONTROLLUTVALGET I VEFSN

Tid: 26.11.2020 KL 08.30 – 13.45
Sted: Vefsn rådhus, kommunestyresalen
Tilstede: Odd Langvatn (leder)
Ingelin Langseth (medlem)
Hallvor Tverå (medlem)
Eirin Horrigmoe (medlem)
Forfall: Geir Myrflott (nestleder)
For øvrig møtte:
Sissel Reinfjell (HR-sjef), sak 039
Marius Fjellheim (kvalitetsleder), sak 039
May-Britt Mørch Jacobsen (HTV-Fagforbundet), sak 039
Heidi Galguften (regnskapsrevisor), sakene 035 - 044
Anna Ølnes (forvaltningsrevisor), sakene 043 og 044
Knut Soleglad (KU-sekretær)

Odd Langvatn åpnet møtet og innhentet følgende status:

- Innkalling: Godkjent.
- Sakliste: Godkjent.
- Deltakere: 4 av 5 deltok og møtet er beslutningsdyktig.

I møtet ble følgende saker behandlet:

Sak 035/20 Godkjenning av protokoll fra møtet 04.09.2020

Møtebehandling:

Innstilling til vedtak ble godkjent.
Vedtaket var enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget godkjenner protokoll fra møtet 04.09.2020.

Sak 036/20 Referatsak

Møtebehandling:

Innstilling til vedtak ble godkjent.
Vedtaket var enstemmig.

Vedtak:

Vedlagte dokumenter tas til orientering.

PROTOKOLL FRA MØTE 26.11.2020 KONTROLLUTVALGET I VEFSN

Sak 037/20 Oppfølging av tidligere KU-vedtak

Møtebehandling:

Vedr. KU-sak Eventuelt den 30.04.2020 - opplæring i bruken av Teams utgår.

Innstilling til vedtak ble godkjent.
Vedtaket var enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar til orientering at alle tidligere KU-vedtak er effektuerte eller under effektivering.

Sak 038/20 Kommunikasjon/dialog med revisor, herunder revisjonsstrategi for 2020

Møtebehandling:

Forvaltningsrevisor gav en gjennomgang av revisjonsstrategi for 2020 samt revisors risiko- og vesentlighetsvurdering for forenklet etterlevelseskontroll 2020.

Innstilling til vedtak ble godkjent med følgende tillegg:
«... samt revisors risiko- og vesentlighetsvurdering som peker ut området selvkost for forenklet etterlevelseskontroll 2020.»
Vedtaket var enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering, herunder revisjonsstrategi for 2020 samt revisors risiko- og vesentlighetsvurdering som peker ut området selvkost for forenklet etterlevelseskontroll 2020.

Sak 039/20 Vedrørende kommunens avvikssystem, orientering fra rådmann og HTV Fagforbundet

Møtebehandling:

HR-sjef Sissel Reinfjell, kvalitetsleder Marius Fjellheim og hovedtillitsvalgt for Fagforbundet May-Britt Mørch Jacobsen gav forespurt orientering i møtet.

Innstilling til vedtak ble formulert i møtet og godkjent med følgende ordlyd:
«Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering og forstår at ledelsen og fagforbundet har sammenfallende intensjoner og forståelse av temaet, og videre at det fortsatt er en vei å gå for å få ansatte til å bruke avvikssystemet slik det er ønsket.
Kontrollutvalget ber om tilsvarende orientering siste møte i 2021.»
Vedtaket var enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering og forstår at ledelsen og fagforbundet har sammenfallende intensjoner og forståelse av temaet, og videre at

PROTOKOLL FRA MØTE 26.11.2020 KONTROLLUTVALGET I VEFSN

det fortsatt er en vei å gå for å få ansatte til å bruke avvikssystemet slik det er ønsket.

Kontrollutvalget ber om tilsvarende orientering siste møte i 2021.

Sak 040/20 Oppfølging av KST-vedtak 71-17 (FR-ansettelser)

Møtebehandling:

Innstilling til vedtak ble godkjent

Vedtaket var enstemmig.

Vedtak:

1. Kontrollutvalget vedtar å oversende oppfølgingsrapport vedrørende «Iverksettelse av vedtak i kommunestyresak 71/17» til kommunestyret med følgende innstilling til vedtak:
Kommunestyret tar oppfølgingsrapport vedrørende «Iverksettelse av vedtak i kommunestyresak 71/17» til orientering.
2. Kontrollutvalget ber sekretær utarbeide saksopplysningene til kommunestyresaken i samråd med KU-leder.

Sak 041/20 Oppfølging av KST-vedtak 72/17 (FR-sykefravær)

Møtebehandling:

Innstilling til vedtak ble godkjent ved å endre ordlyden «..siste møte i 2021» til «... møte 07.05.2021.»:

Vedtaket var enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget ber KU-sekr. innhente ny status fra administrasjonen til forvaltnings-revisjonsrapportens anbefaling i kulepunkt 1. Ny status og oppdatert oppfølgingsrapport bes fremlagt til kontrollutvalgets møte 07.05.2021.

Sak 042/20 Oppfølging av KST-vedtak 45/19 (FR-boligtildeling)

Møtebehandling:

Innstilling til vedtak ble omformulert i møtet og godkjent med følgende ordlyd:
«Kontrollutvalget tar informasjonen til foreløpig orientering og imøteser oppdatert status fra administrasjonen samt utkast til oppfølgingsrapport til møtet 07.05.2021.»

Vedtaket var enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar informasjonen til foreløpig orientering og imøteser oppdatert status fra administrasjonen samt utkast til oppfølgingsrapport til møtet 07.05.2021.

PROTOKOLL FRA MØTE 26.11.2020 KONTROLLUTVALGET I VEFSN

Sak 043/20 Rapport fra eierskapskontroll av SHMIL IKS og Helgeland Industrier AS

Møtebehandling:

Forvaltningsrevisor Ølnes presenterte hovedmomentene fra rapport om eierskapskontroll.

Innstilling til vedtak ble formulert i møtet og godkjent med følgende ordlyd:
«Kontrollutvalget tar rapport fra eierskapskontroll av SHMIL IKS og Helgeland Industrier AS til orientering og vedtar å oversende rapporten til kommunestyret med følgende innstilling til vedtak:

Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av SHMIL IKS og Helgeland Industrier AS til orientering og ber eierrepresentantene i SHMIL IKS og Helgeland Industrier AS

- følge opp selskapets ivaretagelse av internkontroll, habilitet, etikk og antikorrupsjonsarbeid,
- følge opp at reglementet for valgkomiteen blir oppdatert,
- følge opp at reglementet for valgkomiteen inneholder kompetansesammensetning i styret.»

Vedtaket var enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar rapport fra eierskapskontroll av SHMIL IKS og Helgeland Industrier AS til orientering og vedtar å oversende rapporten til kommunestyret med følgende innstilling til vedtak:

Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av SHMIL IKS og Helgeland Industrier AS til orientering og ber eierrepresentantene i SHMIL IKS og Helgeland Industrier AS

- følge opp selskapets ivaretagelse av internkontroll, habilitet, etikk og antikorrupsjonsarbeid,
- følge opp at reglementet for valgkomiteen blir oppdatert,
- følge opp at reglementet for valgkomiteen inneholder kompetansesammensetning i styret.

Sak 044/20 Prosjektplan for forvaltningsrevisjon av Helgeland Industrier AS

Møtebehandling:

Forvaltningsrevisor Ølnes presenterte hovedmomentene i prosjektplan for forvaltningsrevisjon av Helgeland Industrier AS.

I møtet gav forvaltningsrevisor og KU-leder forslag til tilleggsmomenter for prosjektets problemstillinger.

Innstilling til vedtak ble formulert i møtet og godkjent med følgende ordlyd:
«Kontrollutvalget ber revisjonen oppdatere prosjektplanen med de momenter som fremkom i møtet.

Oppdatert prosjektplan sendes kontrollutvalgets medlemmer pr. mail for kommentarer og endelig godkjennelse.»

Vedtaket var enstemmig.

PROTOKOLL FRA MØTE 26.11.2020 KONTROLLUTVALGET I VEFSN

Vedtak:

Kontrollutvalget ber revisjonen oppdatere prosjektplanen med de momenter som fremkom i møtet.

Oppdatert prosjektplan sendes kontrollutvalgets medlemmer pr. mail for kommentarer og endelig godkjenning.

Sak 045/20 Vedr. iverksettelse av KST-vedtak 110/18 - Anbefalinger for utvikling av omsorgstjenester

Møtebehandling:

Innstilling til vedtak ble formulert i møtet og godkjent med følgende ordlyd:

«Med referanse til kommunestyresak 110/18 vedtakspunkt d, bes rådmannen gi et kortfattet skriftlig svar til kontrollutvalget innen 22.01.2021 til følgende spørsmål:

1. Er dagens tilbud et tilbud for friske pensjonister som bor i Mosjøen og selv på enkelt vis kan komme seg frem og tilbake?
2. Er det ansatt personell som skal stå for transport av brukere til og fra sentret, og hvordan skal man klare og dekke områder fra grensen til Grane, Eiterådalen, Sjømoen, Herringen, Luktvatnet, Elsfjord og Hundåla slik at alle brukerne ut fra distriktene skal få et tilbud?
3. Hvordan skal disse tilbudene kunne bidra til at brukere ute på bygdene skal kunne bo lengre hjemme?»

Vedtaket var enstemmig.

Vedtak:

Med referanse til kommunestyresak 110/18 vedtakspunkt d, bes rådmannen gi et kortfattet skriftlig svar til kontrollutvalget innen 22.01.2021 til følgende spørsmål:

1. Er dagens tilbud et tilbud for friske pensjonister som bor i Mosjøen og selv på enkelt vis kan komme seg frem og tilbake?
2. Er det ansatt personell som skal stå for transport av brukere til og fra sentret, og hvordan skal man klare og dekke områder fra grensen til Grane, Eiterådalen, Sjømoen, Herringen, Luktvatnet, Elsfjord og Hundåla slik at alle brukerne ut fra distriktene skal få et tilbud?
3. Hvordan skal disse tilbudene kunne bidra til at brukere ute på bygdene skal kunne bo lengre hjemme?

Sak 046/20 KUs uttalelse til budsjettutkast 2021 for KU-Sekretariatet

Møtebehandling:

KU-leder Langvatn meldte sin inhabilitet til å behandle saken da han er styreleder i KU-Sekretariatet – jfr. protokoll fra KU-sak 034/20 den 04.09.2020.

Ingelin Langseth ble valgt til å lede behandlingen av saken.

Innstilling til vedtak ble formulert i møtet og godkjent med følgende ordlyd:

«Kontrollutvalget har ingen spesielle merknader til fremlagte budsjettutkast for 2021.»

Vedtaket var enstemmig.

PROTOKOLL FRA MØTE 26.11.2020 KONTROLLUTVALGET I VEFSN

Vedtak:

Kontrollutvalget har ingen spesielle merknader til fremlagte budsjettutkast for 2021.

Sak 047/20 Møteplan 2021 for KU

Møtebehandling:

Innstilling til vedtak ble godkjent med innfasing av

- følgende møtedatoer for 2021: 05.02, 19.03, 07.05, 03.09, 19.11,
- møtestart settes til kl. 08.30.

Vedtaket var enstemmig.

Vedtak:

Kontrollutvalget fastsetter følgende møtedatoer for 2021:

05.02, 19.03, 07.05, 03.09, 19.11.

Møtestart settes til kl. 08.30.

Fastsatte møtedatoer kan endres ved behov i samhandling mellom KU-leder og KU-sekretær.

Odd Langvatn (leder)

Ingelin Langseth (nestleder)

Hallvor Tverå (medlem)

Eirin Horrigmoe (medlem)

SAKSFREMLEGG

KU-VEFSN
Møte 05.02.2021

Sak 002/21 Referatsak

Dokumenter:

- Brev datert 04.08.2020 fra Kommunal- og Moderniseringsdepartementet til Forum for Kontroll og tilsyn «Svar på spørsmål om tolkningen av kommuneloven § 23-5».
- Brev datert 15.10.2020 fra Kommunal- og Moderniseringsdepartementet til Forum for Kontroll og tilsyn «Svar på oppfølgingsspørsmål vedrørende tolkningen av kommuneloven § 23-5».

Saksorientering:

Vedlagte dokumenter omhandler departementets presiseringer av bl.a. hvilke saker fra KU til kommunestyret som kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg om, herunder også saker som gjelder:

- valg av revisjonsordning og revisor,
- valg av sekretariat for kontrollutvalget,
- budsjettforslag for kontroll og tilsyn, og/eller
- årsmeldinger for kontrollutvalget.

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar vedlagte dokumenter til orientering.



DET KONGELIGE KOMMUNAL-
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Forum for Kontroll og Tilsyn
Postboks 41 Sentrum
0101 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

20/2919-3

4. august 2020

Svar på spørsmål om tolkningen av kommuneloven § 23-5

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til brev 20. mai 2020 vedrørende tolkningen av kommuneloven § 23-5 andre setning. I brevet spør dere om bestemmelsen innebærer at kommunedirektøren kun skal gis anledning til å uttale seg i saker som gjelder gjennomførte kontroller, eller om han eller hun også skal gis anledning til å uttale seg i saker som gjelder

- valg av revisjonsordning og revisor,
- valg av sekretariat for kontrollutvalget,
- budsjettforslag for kontroll og tilsyn, og/eller
- årsmeldinger for kontrollutvalget.

Dere spør også om hvem som skal innhente uttalelsene fra kommunedirektøren etter bestemmelsen.

Departementet vil i det følgende besvare spørsmålene deres.

Hvilke saker kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg i

Generelle kommentarer

Det framgår av kommuneloven § 23-5 at

Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget. I saker som skal oversendes til kommunestyret eller fylkestinget, skal kommunedirektøren gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler saken.

Postadresse
Postboks 8112 Dep
0032 Oslo
postmottak@kmd.dep.no

Kontoradresse
Akersg. 59
www.kmd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
972 417 858

Avdeling

Saksbehandler
Signe Bechmann
22 24 72 64

En naturlig språklig forståelse av ordlyden i § 23-5 andre setning er at kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler enhver sak som skal oversendes til kommunestyret. Isolert sett synes bestemmelsen dermed å legge opp til at kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg i alle saker der kontrollutvalget skal oversende saken til kommunestyret, uavhengig av hva saken dreier seg om.

Dersom man ser bestemmelsen i sammenheng med første setning, kan man forstå den som at kommunedirektørens uttalelsesrett er begrenset til saker der kontrollutvalget skal rapportere om "resultatene av sitt arbeid". Formuleringen "sitt arbeid" er ikke begrenset til gjennomførte kontroller. En slik forståelse av ordlyden utelukker derfor heller ikke at kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg i forbindelse med andre typer rapporteringer til kommunestyret.

Forarbeidene til bestemmelsen er ikke helt tydelige på hvilke typer saker som skal forelegges kommunedirektøren. Det framgår av merknaden til bestemmelsen i Prop. 46 L (2017–2018) side 405 at kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg i saker som gjelder "gjennomførte kontroller". At forarbeidene bruker formuleringen "gjennomførte kontroller" kan indikere at det kun er i forbindelse med rapporteringer om gjennomførte forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller at plikten til å forelegge saken for kommunedirektøren inntreffer.

Departementet mener likevel at man ikke bør legge for mye vekt på at forarbeidene bruker formuleringen "gjennomførte kontroller". Etter ordlyden til bestemmelsen skal kommunedirektøren gis uttalelsesrett i saker som "skal" oversendes til kommunestyret. Saker som "skal" oversendes til kommunestyret vil naturligvis omfatte alle saker som etter § 23-5 første setning eller forskrift om kontrollutvalg og revisjon skal oversendes. Etter forskriften har kontrollutvalget ikke bare plikt til å rapportere til kommunestyret om gjennomførte kontroller, men også om enkelte andre forhold. For eksempel følger det av forskriften § 3 at kontrollutvalget skal rapportere til kommunestyret dersom regnskapsrevisorens påpekninger etter kommuneloven § 24-7 til § 24-9 ikke blir rettet eller fulgt opp.

Departementet kan ikke se at ordlyden og forarbeidene samlet sett gir tilstrekkelige holdepunkter for å fastslå at kommunedirektøren kun skal gis anledning til å uttale seg i saker som gjelder gjennomførte kontroller. Dersom det var lovgivers intensjon å begrense kommunedirektørens uttalelsesrett på denne måten, er det nærliggende at dette ville kommet klarere fram av både ordlyden og forarbeidene til bestemmelsen.

Departementet vil også vise til at bestemmelsen i § 23-5 andre setning er en ren videreføring av kommuneloven av 1992 § 77 nr. 6 andre setning, se merknaden til bestemmelsen i Prop. 46 L (2017–2018) side 405. Forarbeidene og tolkningsuttalelsene til § 77 nr. 6 er dermed også relevante for forståelsen av § 23-5. I en tolkningsuttalelse fra 2010 (10/9262-ERA) la departementet til grunn at plikten til å forelegge saker for kommunedirektøren etter § 77 nr. 6 andre setning i hvert fall omfattet de sakene som kontrollutvalget skulle rapportere til

kommunestyret etter den tidligere kontrollutvalgsforskriften. Denne forskriften er nå erstattet av forskrift om kontrollutvalg og revisjon.

Departementet legger derfor til grunn at § 23-5 andre setning innebærer at kommunedirektøren iallfall skal gis anledning til å uttale seg i saker som etter § 23-5 første setning eller forskrift om kontrollutvalg og revisjon skal oversendes til kommunestyret. Det vil si at kommunedirektøren iallfall skal gis anledning til å uttale seg i saker som gjelder "resultatene" av kontrollutvalgets "arbeid", og i saker som etter forskriften §§ 3, 4 eller 5 skal oversendes.

Videre kan det også tenkes tilfeller der det ikke følger av lov eller forskrift at en sak skal oversendes til kommunestyret, men der saken likevel skal oversendes. Dette kan for eksempel være aktuelt der kommunestyret eksplisitt har bedt kontrollutvalget om at saken skal oversendes, eller der kontrollutvalget selv har bestemt at saken skal oversendes. Når det gjelder denne typen saker, legger departementet til grunn at spørsmålet om kommunedirektøren skal gis uttalelsesrett, vil avhenge av innholdet i saken. Departementet viser til at § 23-5 andre setning må ses i sammenheng med det alminnelige prinsippet om at en sak skal være så godt opplyst som mulig før et vedtak treffes. Man må derfor blant annet se hen til om en uttalelse fra kommunedirektøren kan bidra til å opplyse saken før kontrollutvalget skal behandle den.

Valg av revisjonsordning og revisor, og valg av sekretariat for kontrollutvalget

Det følger av § 24-1 tredje ledd at kommunestyrets vedtak om valg av revisjonsordning og revisor skal treffes etter innstilling fra kontrollutvalget. Videre følger det av § 23-7 sjette ledd at kommunestyrets vedtak om sekretariat for kontrollutvalget skal treffes etter innstilling fra kontrollutvalget. Bestemmelsene sier ikke noe om hvorvidt kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler denne typen saker.

Som nevnt følger det av § 23-5 andre setning, jf. første setning, at kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler saker som gjelder "resultatene" av kontrollutvalgets "arbeid". Når kontrollutvalget avgir innstilling til kommunestyret om valg av revisjonsordning og revisor, eller om valg av sekretariat for kontrollutvalget, vil dette ikke være en rapportering om resultatene av kontrollutvalgets arbeid. Dette tilsier at kommunedirektøren ikke skal gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler denne typen saker.

Departementet vil vise til at både revisor og sekretariatet for kontrollutvalget skal være uavhengig av kommunens administrasjon. Dette skyldes at revisor har en viktig oppgave i å føre kontroll med administrasjonen. Videre har sekretariatet for kontrollutvalget en viktig oppgave i å forberede saker for kontrollutvalget, og i å påse at kontrollutvalgets vedtak blir iverksatt. At revisor og sekretariatet for kontrollutvalget skal være uavhengige av administrasjonen tilsier at kommunedirektøren ikke bør gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget skal behandle saker som gjelder valg av revisor og sekretariat. De

hensynene som begrunner at kommunedirektøren skal gis uttalelsesrett, vil etter departementets vurdering ikke gjøre seg gjeldende i denne typen saker.

Departementet er etter dette av den oppfatning at § 23-5 ikke innebærer at kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler saker som gjelder valg av revisor og revisjonsordning, og valg av sekretariat for kontrollutvalget.

Budsjettforslag for kontrollarbeidet

Det følger av forskriften § 2 at kontrollutvalget skal utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjettet etter kommuneloven § 14-3 tredje ledd til kommunestyret.

Når kontrollutvalget oversender forslag til budsjett for kontrollutvalget i kommunen, vil dette ikke være en rapportering om resultatene av kontrollutvalgets arbeid, jf. § 23-5 første setning. Dette tilsier at kommunedirektøren ikke skal gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler denne typen saker.

Kommunedirektøren har ansvar for det samlede budsjettet i kommunen. Det kan derfor argumenteres for at en uttalelse fra kommunedirektøren kan bidra til å opplyse saken før kontrollutvalget skal behandle den. På den andre siden vil departementet vise til at budsjettet for kontrollarbeidet har direkte betydning for omfanget av kontrollen med kommunens administrasjon. Departementet mener derfor at gode grunner tilsier at kommunedirektøren ikke bør gis anledning til å uttale seg i denne typen saker.

Departementet er etter dette av den oppfatning at § 23-5 ikke innebærer at kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler saker som gjelder budsjettforslag for kontrollarbeidet.

Årsmeldinger for kontrollutvalget

Spørsmålet om kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg om årsmeldinger som skal oversendes til kommunestyret, vil etter departementets vurdering avhenge av årsmeldingens innhold. Dersom årsmeldingen inneholder opplysninger om resultater av kontrollutvalgets arbeid, legger departementet til grunn at kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg i saken, jf. § 23-5 første setning. Departementet viser til drøftelsene over og våre tidligere vurderinger i sak 10/9262-ERA.

Hvem som skal innhente uttalelsene fra kommunedirektøren

Når det gjelder spørsmålet om hvem som skal innhente uttalelsene fra kommunedirektøren etter § 23-5 andre setning, vil departementet vise til at bestemmelsen bare fastslår at kommunedirektøren skal "gis anledning" til å uttale seg. Bestemmelsen sier ikke noe om hvem som skal innhente uttalelsene fra kommunedirektøren. Departementet legger derfor til grunn at det er opp til kontrollutvalget i den enkelte kommune å avgjøre hvordan dette skal gjøres. En praktisk løsning kan være at sekretariatet for kontrollutvalget forelegger saken for kommunedirektøren som en del av sin saksforberedelse, jf. forskriften § 7.

Med hilsen

Ragnhild Spigseth (e.f.)
kst. avdelingsdirektør

Signe Bechmann
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer



DET KONGELIGE KOMMUNAL-
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Forum for Kontroll og Tilsyn
Postboks 41 Sentrum
0101 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

20/2919-5

15. oktober 2020

Svar på oppfølgingsspørsmål vedrørende tolkningen av kommuneloven § 23-5

Kommunal- og moderniseringsdepartementet viser til brev 2. september 2020 og tidligere korrespondanse vedrørende tolkningen av kommuneloven § 23-5. I brevet viser dere til at departementet i brev 4. august 2020 har lagt til grunn at kommunedirektøren ikke skal gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler saker som gjelder budsjettforslag for kontrollarbeidet. I brevet viste departementet blant annet til at budsjettet for kontrollarbeidet har direkte betydning for omfanget av kontrollen med kommunens administrasjon, og at gode grunner derfor tilsier at kommunedirektøren ikke skal gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler denne typen saker. Dere spør om det betyr at kommunedirektøren heller ikke skal gis anledning til å endre eller redusere budsjettforslaget til kontrollutvalget før det skal behandles i formannskapet.

Departementet vil vise til at § 23-5 andre punktum regulerer i hvilke tilfeller kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg *før* kontrollutvalget behandler en sak. Når saker *etter* kontrollutvalgets behandling skal oversendes til kommunestyret, vil kommunedirektørens rolle være å ekspedere saken videre til behandling der. Det framgår av merknaden til § 23-5 andre punktum i Prop. 46 L (2017–2018) at kommunedirektøren kan gi supplerende opplysninger i forbindelse med at saken oversendes til kommunestyret, jf. prinsippet om at saken skal være så godt opplyst som mulig. Kommunedirektøren kan imidlertid ikke endre saksframstillingen til kontrollutvalget.

Departementet legger derfor til grunn at kommunedirektøren ikke kan endre eller redusere kontrollutvalgets budsjettforslag for kontrollarbeidet før det skal behandles i formannskapet.

Postadresse
Postboks 8112 Dep
0032 Oslo
postmottak@kmd.dep.no

Kontoradresse
Akersg. 59
www.kmd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
972 417 858

Avdeling
Kommunalavdelingen

Saksbehandler
Signe Bechmann
22 24 72 64

Kontrollutvalgets budsjettforslag skal følge formannskapetets innstilling til årsbudsjettet etter § 14-3 tredje ledd til kommunestyret.

Med hilsen

Ragnhild Spigseth (e.f.)
avdelingsdirektør

Signe Bechmann
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

SAKSFREMLEGG

KU-VEFSN
Møte 05.02.2021

Sak 003/21 Oppfølging av tidligere KU-vedtak

Dokumenter:

- Oppfølging av KU-vedtak.

Saksorientering:

KU-sekretær kan gi muntlig orientering i møtet om KU-saker som fortsatt er aktive.

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar til orientering at alle tidligere KU-vedtak er effektuerte eller under effektivering.

KU-VEFSN

OPPFØLGING AV KU-VEDTAK

 = effektivert

Saknr:	Sakstema	Er etterarbeid nødvendig?		Er ny sak nødvendig?		Behandling av sak i kommunestyret	
		Ja	Nei	Arbeidsbeskrivelse	Saknr:	Saknr:	Vedtaks

Møte 26.11.2012:

065/12 Kommunikasjon/dialog med revisor

Møte 21.02.2013:

Event. Tema-orienteringer fra kommunens fagledere

Møte 25.10.2016:

040/16 Godkjenning av protokoll fra møte 30.08.2016
(Jfr. også sak 011/15)

Møte 29.11.2019:

033/19 Referatsaker

Møte 06.03.2020:

008/20	Oppfølging av tidligere KU-vedtak	x		KU ber om virksomhetsbesøk i: kommunens vannverk	x		?	se sak 028/20
		x		KU ber om virksomhetsbesøk i: SHMIL IKS	x		?	se sak 028/20
		x		KU ber om virksomhetsbesøk i: Helgeland Havn IKS	x		?	se sak 028/20
		x		KU ber om virksomhetsbesøk i: Kippermoen skole	x		?	se sak 028/20

Møte 04.09.2020:

028/20	Oppfølging av tidligere KU-vedtak.	(x)		Planlagte virksomhetsbesøk avventes inntil videre	(x)		(?)	(jfr. KU-sak 008/20)
030/20	Vedr. revisjonsnotat fra regnskapsrev. 2019, MoN KF	x		REV gir oppdatert informasjon ved rev.beretning for 2020	x		vår 2021	

Møte 26.11.2020:

038/20	Kommunikasjon med revisor, inkl. rev.strategi for 2020		x	Tema for forenklet etterl.kontroll 2020 = selvkost	x		?	(rapportfrist = 30/6-21)
039/20	Vedr. kommunens avvikssystem, orient. fra RDM, HTV	x		Be om tilsvarende orientering	x		19.11.2021	
040/20	Oppfølging av KST-vedtak 71-17 (FR-ansettelser)	x		Send som behandlingssak til KST	x		8/21	?
041/20	Oppfølging av KST-vedtak 72/17 (FR-sykefravær)	x		Ny oppdatert status + oppf.rapp. til FR-rapp. kulepkt. 1	x		07.05.2021	
042/20	Oppfølging av KST-vedtak 45/19 (FR-boligtildeling)	x		Ny oppdatert status + oppf.rapp.	x		07.05.2021	
043/20	Rapport fra eiersk.ktrl. SHMIL IKS og Helg. Industrier AS	x		Send som behandlingssak til KST, inkl. 3 anbefalinger	x		9/21	?
044/20	Prosj.plan forvaltn.revisjon av Helgeland Industrier AS	x		Oppdat. prosj.plan godkjennes av medlemmene pr. mail	(x)		005/21	
045/20	Vedr. iverksettelse av KST-vedtak 110/18	x		Rapport fra FR-HIAS leveres innen 31/5-2021	x		?	
047/20	Møteplan 2021 for kontrollutvalget	x		Be RDM om skriftlig svar til 3 spørsmål	x		006/21	
			x	Møtedatoer: 5/2, 19/3, 7/5, 3/9, 19/11. Kl. 08.30	x			

SAKSFREMLEGG

KU-VEFSN
Møte 05.02.2021

Sak 004/21 Kommunikasjon/dialog med revisor

Dokumenter:

(- ingen)

Saksorientering:

KU har et «påse-ansvar» overfor revisor slik dette fremgår av Forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 3:

§ 3. Kontrollutvalgets oppgaver ved regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget skal holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at

- a) kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper blir revidert på en betryggende måte*
- b) regnskapsrevisjonen utføres i samsvar med lov, forskrift og kontrollutvalgets instruksjer og avtaler med revisor*
- c) regnskapsrevisjonen blir utført av revisorer som oppfyller kravene i kapittel 2 og 3.*

Ovennevnte bestemmelse er spesielt rettet inn mot revisors regnskapsrevisjonsarbeid. Revisor er KUs viktigste leverandør – ikke bare i forbindelse med regnskapsrevisjonen – men også av forvaltningsrevisjon, eierskapskontroller og andre, mindre omfattende undersøkelser. Det er derfor hensiktsmessig at revisor får anledning til å orientere bredt under dette temaet med hensyn til sitt arbeid, og tilsvarende hensiktsmessig at KU gis anledning til å ta opp ulike spørsmål og å drøfte ulike ønsker knyttet til revisors arbeid

Naturlige temaer i kommunikasjonen/dialogen kan således være å finne innen områdene:

- regnskapsrevisjon,
- forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet og selskaper samt eierskapskontroll,
- øvrige temaer/områder knyttet til kontroll innen kommunal forvaltning.

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor og oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor har orientert KU-sekretær at det til dette møtet ikke foreligger forhold å rapportere om.

Revisor er tilgjengelig i møtet (pr. telefon el.l.) dersom KU har spørsmål til revisor som ønskes besvart i møtet.

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

SAKSFREMLEGG

KU-VEFSN
Møte 05.02.2021

Sak 005/21 Prosjektplan for forvaltningsrevisjon av Helgeland Industrier AS

Dokumenter:

- Revidert prosjektplan for forvaltningsrevisjon av Helgeland Industrier AS (Revisjon Midt-Norge SA, datert desember 2020).
- Email-korrespondanse 2. og 3. des.-20 mellom KU-leder, KU-sekretær og FR-revisor.
- Email datert 08.12.2020 fra kommuneadvokat til KU-sekretær (svar på «Anmodning fra kontrollutvalget vedr. habilitetsvurdering»).

Saksorientering:

KU vedtok i sak 032/20 den 04.09.2020 å bestille en prosjektplan for forvaltningsrevisjon av Helgeland Industrier AS. Samtidig ba KU om kommuneadvokatens vurdering av habiliteten til KUs medlem Horrigmoen.

I KUs møte den 26.11.2020 ble utkast til prosjektplan behandlet og KU fattet følgende vedtak i sak 044/20:

Kontrollutvalget ber revisjonen oppdatere prosjektplanen med de momenter som fremkom i møtet.

Oppdatert prosjektplan sendes kontrollutvalgets medlemmer pr. mail for kommentarer og endelig godkjenning.

Vedlagt følger den reviderte prosjektplanen som også ble sendt til KUs medlemmer for godkjenning. Det ble mottatt tilbakemelding fra KU-leder samt et medlem, og begge godkjente den reviderte prosjektplanen.

I tilknytning til KU-leders godkjenning kom det også supplerende innspill til den reviderte prosjektplanen som forvaltningsrevisor vil hensynta så langt det lar seg gjøre (jfr. vedlagte email-korrespondanse).

I og med at det bare ble mottatt tilbakemeldinger fra to av KUs medlemmer, bes KU i dette møte bekrefte om KU slutter seg til revidert prosjektplan og KU-leders supplerende innspill til prosjektplanen.

For øvrig - vedr. vurderingene av Horrigmoens habilitet i saken:

KU har tidligere avgjort at Horrigmoen er habil til å delta ved behandling av saker som innebærer kontroll av HIAS (jfr. protokoll fra KU-sak 032/20 den 04.09.2020). Imidlertid ønsket KU å få kommuneadvokatens vurdering av habilitetsspørsmålet.

Tilbakemelding fra kommuneadvokat ble mottatt 8/12-20 (jfr. vedlagte). Det fremgår av kommuneadvokatens svar at Horrigmoen ikke er automatisk inhabil, men at Horrigmoen selv må vurdere hvor tett relasjonen til søskenbarnet er – dette for å få en endelig avgjørelse av spørsmålet. Horrigmoen har i mail til KU-sekretær bekreftet at hun ikke anser søskenbarnrelasjonen som problematisk i forhold til å behandle kontroll av HIAS.

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget slutter seg til revidert prosjektplan og KU-leders supplerende innspill til prosjektplanen.

FORVALTNINGSREVISJON

Helgeland Industrier AS

REVIDERT PROSJEKTPLAN



Vefsn kommune

Desember 2020

FR1106

1 SAMMENDRAG AV PROSJEKTPLAN

Problemstilling	<ol style="list-style-type: none">1. Fungerer kommunens eierstrategi tilfredsstillende og etterleves den i styringen av Helgeland Industrier?2. Ivaretar selskapet eiernes formål med selskapet?<ol style="list-style-type: none">a. Drift, ledelse og målstyring opp mot formålet og målgruppen?b. Økonomistyring, med vekt på forvaltning av egenkapital3. Er relasjonene innad i konsernet i tråd med regelverk og føringer?<ol style="list-style-type: none">a. Selskapets ledelses (styret og daglig leder) ansvar for og oppfølging av internkontroll, arbeidsmiljø og etisk standard?b. Styring og oppfølging av datterselskapc. Økonomiske transaksjoner4. Arbeider HIAS målrettet og i tråd med regelverk for å møte utfordringer for arbeids- og inkluderingsbedrifter?<ol style="list-style-type: none">a. Vurdering av tiltak etter forventninger og behovb. Forvaltning av tilskudd <p>Problemstillingene omfatter hele konsernet, både morselskap og de to datterselskapene. Problemstillingene ivaretar oppfølging av KU-leders innspill (vedlegg).</p>
Kilder til kriterier	<ul style="list-style-type: none">- Aksjeloven- Regnskapsloven- Arbeidsmiljøloven- Forskrift om arbeidsmarkedstiltak- KS' anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll- Vedtatte styringsdokumenter for Helgeland Industrier AS (vedtekter, stiftelsesdokument, vedtak fra eierkommunene i generalforsamling)

Metode	<p>Intervju med selskapets ledelse</p> <p>Gjennomgang og vurdering av styrende dokumenter for selskapet (inklusive datterselskaper).</p>
Tidsplan	<ul style="list-style-type: none"> • Planlagt forbruk: 280 timer • Levering: 31. mai
Prosjektteam	<p>Oppdragsansvarlig revisor: Anna Ølnes</p> <p>Prosjektmedarbeider: Sunniva Tusvik Sæter</p> <p>I tillegg vil arbeidet være gjenstand for intern kvalitetssikring av ytterligere to medarbeidere.</p>
Uavhengighetserklæring	<p>Ingen av de involverte revisorer vil få habilitetsproblemer ved gjennomføringen av prosjektet.</p> <p>Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisors uavhengighetserklæring er vedlagt prosjektplanen.</p>
Kontaktperson Helgeland Industrier AS	Sven Thure Øberg, daglig leder

2 MANDAT

I dette kapitlet vil bestillingen bli utdypet og bakgrunnsinformasjon for prosjektet gjennomgått.

2.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Vefsn kommune vedtok i sak 32/20 å bestille forvaltningsrevisjon av Helgeland Industrier AS. Bestillingen kom på bakgrunn av utkast til prosjektplan for eierskapskontroll, der Helgeland Industrier AS ble tatt inn, blant de to selskapene som det skulle utføres eierskapskontroll for. I tilknytning til vedtaket bestilte kontrollutvalget også forvaltningsrevisjon av selskapet, og ba om å få et forslag til prosjektplan til behandling på møtet den 26.11.2020.

I kontrollutvalgets møte den 26.11.2020 behandlet kontrollutvalget et forslag til prosjektplan. Revisor foreslo å ta inn en problemstilling som gikk videre med eierskapskontrollen, ved å se på om eiernes strategi for HIAS er nyttig i eierstyringen, og om strategien etterleves i eierstyringen av HIAS.

I nevnte møte la KU-leder fram et notat, som han beskrev det som han mente var grunn til å gå nærmere inn på i forvaltningsrevisjonen av selskapet. Notatet er vedlagt denne utgaven av prosjektplanen.

Revisor har foretatt noen justeringer i problemstillingene, men i hovedsak mener revisor at de foreslåtte problemstillingene i utgangspunktet ivaretar innspillene i notatet.

2.2 Bakgrunnsinformasjon

HIAS (Helgeland Industrier AS) ble stiftet i 1975¹. Eierne av bedriften er Nordland fylkeskommune og de 11 Helgelandskommunene Alstahaug, Brønnøy, Dønna, Grane, Hattfjelldal, Herøy, Leirfjord, Sømna, Vefsn, Vega og Vevelstad. Privat næringsliv eier også en mindre del av aksjene i HIAS. På nettsidene til selskapet framgår det at HIAS er en kompetanse- og industribedrift med om lag 400 ansatte i ulike arbeidsmarkedstiltak. I årsberetningen for 2019 framgår det at det var i gjennomsnitt 102 personer som hadde sitt daglige virke i bedriften, og at tilsvarende tall i konsernet var 208 personer. Selskapet har pr. 2020 95 ansatte. På oppdrag fra NAV tilbyr HIAS en rekke ulike arbeidsrettede tiltak som personaltjenester, arbeidstrening og kvalifisering i en rekke fagområder. I tillegg har HIAS et

¹ Helgeland Industrier AS, «Om Helgeland Industrier AS» <<http://www.helgeland-industrier.no/ipub/pages/om-hias.php>>.

tett samarbeid med næringslivet i regionen og tilrettelegger for ekstern arbeidstrening og formidling til bedrifter og offentlig virksomhet.

Selskapet har avdelinger i Mosjøen, Sandnessjøen og Brønnøysund.

HIAS er en stor leverandør av tjenester til offentlig og privat næringsliv. Blant annet har de institusjonsvaskeri, mekanisk verksted, catering, egne kurs- og selskapslokaler, snekkerverksted, reklameavdeling og vedsentraler. Bedriften leverer også tjenester til oljevirksomheten utenfor Helgelandskysten.

Selskapets formål er «Gjennom forretningsmessig virksomhet med produksjon og salg av varer og tjenester å drive yrkesmessig attføring av yrkeshemmede».

Selskapet har følgende eiere:

Tabell 1. Eiere

Navn	Andel
Vefsn Kommune	22.18%
Nordland Fylkeskommune	17.22%
Brønnøy Kommune	13.26%
Alstahaug Kommune	12.76%
Leirfjord Kommune	4.09%
Herøy Kommune	3.59%
Grane Kommune	3.47%
Hattfjelldal Kommune	3.47%
Vega Kommune	2.85%
Helgeland Sparebank	2.85%
Vevelstad Kommune	2.48%
Bindal Kommune	2.48%
Helgelandskraft AS	1.24%
Dønna Kommune	1.24%
Arbor-Hattfjelldal AS	1.24%
Lo i Mosjøen og Omland	0.99%
Tine Meieriet Nord BA	0.62%
Svenningdal Trevarefabrikk AS	0.62%
Allskog Ba	0.62%
Nortura Sa	0.62%
Helgeland Industrier AS	0.62%
Mosjøen Næringsforening	0.62%
Nordlandsbuss AS	0.25%
Norsk Arbeidsmannsforbund Avd 4 Nordland	0.25%
Coop Helgeland Ba	0.25%
Lo Sør-Helgeland	0.12%

Kilde: Vefsn kommune: Eierskapsmelding 2020

I overkant av 90 prosent av eierne er kommuner eller fylkeskommunen. De øvrige er ulike kommunalt eide selskaper, medlemsorganisasjoner og private virksomheter.

Tabell 2. Roller i Helgeland Industrier AS

Rolle	Navn
Daglig leder	Sven Thure Øberg
Styreleder	Anne Hermine Severinsen
Nestleder	Siv Helen N. Sigerstad
Styremedlem	Bjørn Terje Kristiansen
Styremedlem	Aina Viola Melstein
Styremedlem	Steinar Aufles
Varamedlem	Inger Johanne Edvardsen
Varamedlem	Kåre-Johan D. Råbakk
Varamedlem	Cathrine Tokle
Varamedlem	Tore H. Jakobsen Vikedal
Revisor	PricewaterhouseCoopers AS (PwC)

Kilde: Bisnode CreditPro SmartCheck, www.soliditet.no

Siv Helen Sigerstad er medlem i formannskapet i Alstahaug kommune. Utover det har ingen av styremedlemmene sentrale, politiske verv i eierkommuner. I vedtektene for selskapet framgår det at styret skal ha en sammensetning slik at regionene Alstahaug, Brønnøy og Vefsn er representert i styret. Vi har ikke sett at det er føringer utover det.

Tabellen nedenfor viser Helgeland Industriers økonomiske situasjon fra 2015 – 2019. Selskapets egenkapital har vokst fra kr 83.342,- i 2015 til kr 116.290,- i 2019.

SAMMENDRAG	2019-12	Endring	2018-12	Endring	2017-12	Endring	2016-12	Endring	2015-12
Totalinntekt	56 983	1% 🟢	58 657	4% 🟢	56 372	15% 🟡	66 294	3% 🟢	64 342
Driftsresultat	6 681	1% 🟢	6 619	40% 🟢	4 744	63% 🟡	12 687	13% 🟢	11 256
Ordinært resultat før skattekostnad	7 554	4% 🟢	7 234	38% 🟢	5 248	60% 🟡	13 084	12% 🟢	11 724
Ordinært resultat	7 554	4% 🟢	7 234	38% 🟢	5 248	60% 🟡	13 084	12% 🟢	11 724
Årsresultat	7 554	4% 🟢	7 234	38% 🟢	5 248	60% 🟡	13 084	12% 🟢	11 724
Anleggsmidler	52 642	0% 🟢	52 433	3% 🟢	51 049	4% 🟡	53 294	0% 🟡	53 481
Omløpsmidler	73 649	12% 🟢	65 989	11% 🟢	59 694	14% 🟢	52 495	34% 🟢	39 097
Sum Eiendeler	126 290	7% 🟢	118 422	7% 🟢	110 743	5% 🟢	105 789	14% 🟢	92 578
Egenkapital	116 457	7% 🟢	108 904	7% 🟢	101 669	5% 🟢	96 421	16% 🟢	83 342
Kortsiktig gjeld	8 813	4% 🟡	8 499	6% 🟡	8 053	4% 🟢	8 348	2% 🟡	8 216
Langsiktig gjeld	1 020	0% 🟡	1 020	0% 🟡	1 020	0% 🟡	1 020	0% 🟡	1 020
Gjeld og egenkapital	126 290	7% 🟢	118 422	7% 🟢	110 743	5% 🟢	105 789	14% 🟢	92 578

Figur 1. Økonomi i Helgeland Industrier AS

Kilde: Bisnode CreditPro SmartCheck, www.soliditet.no

Helgeland Industrier AS har to datterselskap. Eierskap, styresammensetning og økonomisk status er gjengitt i vedlegg 1.

3 PROSJEKTDESIGN

I kapittel 3 vil revisor avgrense prosjektet og gå nærmere inn på problemstillingene i prosjektet. Revisjonskriteriene vil bli gjennomgått og metode for innsamling av data vil bli beskrevet.

3.1 Avgrensing

En eierskapskontroll er gjennomført i selskapet tidligere. Dette er derfor utelukkende en forvaltningsrevisjon av selskapet.

3.2 Problemstillinger

1. Fungerer kommunens eierstrategi tilfredsstillende og etterleves den i styringen av Helgeland Industrier?
2. Ivaretar selskapet eiernes formål med selskapet?
 - a. Drift, ledelse og målstyring opp mot formålet og målgruppen?
 - b. Økonomistyring, med vekt på forvaltning av egenkapital
3. Er relasjonene innad i konsernet i tråd med regelverk og føringer?
 - a. Selskapets ledelses (styret og daglig leder) ansvar for og oppfølging av internkontroll, arbeidsmiljø og etisk standard?
 - b. Styring og oppfølging av datterselskap
 - c. Økonomiske transaksjoner
4. Arbeider HIAS målrettet og i tråd med regelverk for å møte utfordringer for arbeids- og inkluderingsbedrifter?
 - a. Vurdering av tiltak etter forventninger og behov
 - b. Forvaltning av tilskudd

Problemstillingene omfatter hele konsernet, både morselskap og de to datterselskapene. Problemstillingene ivaretar oppfølging av KU-leders innspill (vedlegg).

3.3 Kilder til kriterier

- Aksjeloven
- Regnskapsloven
- Arbeidsmiljøloven
- Forskrift om arbeidsmarkedstiltak
- KS' anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll
- Vedtatte styringsdokumenter for Helgeland Industrier AS (vedtekter, stiftelsesdokument, vedtak fra eierkommunene i generalforsamling)

3.4 Metoder for innsamling av data

Kommuneloven § 23-6d har bestemmelser om innsyn og undersøkelser i selskaper o.l.

Kontrollutvalget kan kreve de opplysningene som er nødvendige for å gjennomføre sin kontroll, fra aksjeselskap der en kommune eller fylkeskommune alene eller sammen med andre kommuner, fylkeskommuner eller interkommunale selskaper direkte eller indirekte eier alle aksjer. Det er noen få prosentandeler som eies direkte eller indirekte av andre enn kommuner i dette selskapet, men ikke mer enn 10 prosent. Derfor kan vi kreve innsyn i selskapets drift og ledelse. Opplysningene kan kreves fra virksomhetens daglige leder, styret og den valgte revisoren for selskapet.

HIAS er omfattet av offentlighetsloven, revisor har uansett innsyn i store deler av det som gjelder selskapet gjennom dette lovverket.

Det vil være behov for skriftlig dokumentasjon som omfatter:

- Økonomistyring og økonomiske transaksjoner
- Styrende dokumenter (regelverk, retningslinjer, rutiner osv.)
- Styresaker (innkallinger med saksutredning, protokoller)
- Saker i generalforsamling (fra 2018 og tidligere)

Det vil være behov for å hente inn skriftlig informasjon fra selskapets revisor (basert på skjema med utvalgte spørsmål)

Det vil være behov for å gjennomføre intervju med styreleder, daglig leder, ledelsen i datterselskap og eventuelt andre som har erfaringer/ansvar som kan belyse problemstillingene.

3.5 Organisering

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor er Anna Ølnes. Sunniva Tusvik Sæter er prosjektmedarbeider. Arve Gausen og Line Johnsen Wirum er interne kvalitetsikrere.

Timeressurs:

- 2020: 62 timer
- 2021: 218 timer
- Til sammen: 280 timer.

Endelig rapport leveres til kontrollutvalgets sekretariat innen 31. mai.

Trondheim, 13.11.2020

Anna Ølnes /s/

Oppdragsansvarlig revisor

VEDLEGG 1: DATTERSELSKAP

Tabell 3. Datterselskap

Selskap	Eierandel
Helgeland ASV AS	100 %
Brønnøy Brygge AS	100 %

Kilde: Bisnode CreditPro SmartCheck, www.soliditet.no

Helgeland ASV har avdelinger i Mosjøen, Sandnessjøen og Brønnøysund. Helgeland ASV har snekkerverksted, vaskeri og aktivitetsrom samt salg av fruktkurver.²

Tabell 4. Roller i Helgeland ASV

Rolle	Navn
Daglig leder	Sven Thure Øberg
Styreleder	Sven Thure Øberg
Varamedlem	Kurt Henriksen
Varamedlem	Anne Hermine Severinsen
Revisor	PwC

Kilde: Bisnode CreditPro SmartCheck, www.soliditet.no

SAMMENDRAG	2019-12	Endring	2018-12	Endring	2017-12	Endring	2016-12	Endring	2015-12
Totalinntekt	32 914	1%	32 687	4%	31 382	0%	31 249	5%	29 836
Driftsresultat	6 356	3%	6 570	2%	6 441	0%	6 428	22%	5 287
Ordinært resultat før skattekostnad	7 500	1%	7 545	3%	7 345	3%	7 097	15%	6 153
Ordinært resultat	7 500	1%	7 545	3%	7 345	3%	7 097	15%	6 153
Årsresultat	7 500	1% 	7 545	3% 	7 345	3% 	7 097	15% 	6 153
Anleggsmidler	6 244	4%	5 979	12%	6 832	14%	7 976	11%	8 919
Omløpsmidler	82 186	12%	73 711	10%	66 897	16%	57 760	14%	50 529
Sum Eiendeler	88 431	11% 	79 690	8% 	73 728	12% 	65 736	11% 	59 447
Egenkapital	85 560	10%	78 060	11%	70 515	12%	63 170	13%	56 073
Kortsiktig gjeld	2 871	76%	1 631	49%	3 214	25%	2 566	24%	3 374
Langsiktig gjeld	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0
Gjeld og egenkapital	88 431	11% 	79 690	8% 	73 728	12% 	65 736	11% 	59 447

Figur 2. Økonomi i Helgeland ASV

Kilde: Bisnode CreditPro SmartCheck, www.soliditet.no

² Helgeland Industrier AS.

Tabell 5. Roller i Brønnøy Brygge

Rolle	Navn
Daglig leder	Sven Thure Øberg
Styreleder	Sven Thure Øberg
Varamedlem	Anne Hermine Severinsen
Revisor	PwC

Kilde: Brønnøysundregistrene

Brønnøy Brygge har som formål å drifte fast eiendom og hva som naturlig står i forhold hertil. Selskapet er registrert med 0 ansatte.

VEDLEGG 2 NOTAT FRA KU-LEDER

Fra: odd.langvatn@wias.no

Til: [Anna Øines](#)

Emne: Forvaltningsrevisjon HIAS

Dato: torsdag 26. november 2020 13:10:29

HIAS har en formålsparagraf i sine vedtekter. Denne skal være styrende for virksomheten. Avgrensning og gi virksomheten retning. Styret i selskapet skal bruke formålsparagrafen som grunnlag for de planer, budsjetter og den drift de styrer etter. Spørsmålet er om dette skjer eller har skjedd i HIAS?

Det vedtektsmessige formål til HIAS er: Gjennom forretningsmessig virksomhet med produksjon og salg av varer og tjenester å drive yrkesmessig attføring av yrkedshemmede. Ref brreg.no

Slik jeg ser virksomheten så er selskapet dreid bort fra formålet til også å være et forvaltningsselskap, hvor de har en svært passiv forvaltning gjennom bank til svært dårlig rente. Likeså er de morselskap, driver konsern hvor datter Helgeland ASV forvalter store verdier i bankinnskudd og har Sven Ture som daglig leder og enestyre og hvor formålet ikke stemmer med forvaltningen:

Formålet er: Gjennom fabrikasjon og annen næringsvirksomhet å skape grunnlag for varig sysselsetting av yrkeshemmede.

HIAS har egenkapital på 116 mill, bankinnskudd på 60 mill, og finansinntekter på 915 tusen (dårlig avkastning)

Helgeland ASV har egenkapital på 85,5 mill og bankinnskudd på 80 mill

Bokførte investeringer i aksjeselskap hos HIAS er på 850 tusen. HIAS har mao merverdier på over 80 millioner. Tar man med bygningsmasse med merverdier så er nok den reelle egenkapitalen på rundt 200 mill i HIAS.

Det jeg synes burde vært gjennomgått er forvaltningen av disse verdiene. HIAS har to sentrale eiendommer i Vefsn som står tomme. Helt utrolig.

Jeg er av den oppfatning at HIAS driver svært godt – rent økonomisk. Spørsmålet er om de driver etter formålet og om de har bygd opp eiendeler og egenkapital som kunne vært benyttet langt mer formålstjenlig. Kapitalen er ikke administrasjonens men eiernes. Den er unnerlagt begrensninger i vedtekter o.l. Men kan dette gjøres noe med.

Eierkommunene står foran store utfordringer. Det er et kjent problem at mange og spesielt yngre faller utenfor arbeidsmarkedet. Er da vaskeri og vedsentral de riktige virkemidler for å få ungdommen ut i arbeid?

Det er dette jeg vil dere skal se på.

Regards / Vennlig hilsen

Odd Langvatn
CEO / Adm. direktør
Widerøe Internet AS
Strandgata 24
8656 Mosjøen, Norway

 **Revisjon**

Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidtnorge.no

Knut Soleglad

Fra: odd.langvatn@wias.no
Sendt: torsdag 3. desember 2020 12:34
Til: 'Anna Ølnes'; Knut Soleglad
Emne: SV: Vedr. KU-Vefsn, Revidert prosjektplan HIAS

Den er grei, og fullt forståelig

Ta det med som innspill som dere tar med i den grad det er i henhold til jobben dere utfører på så bra vis!

Regards / Vennlig hilsen

Odd Langvatn
CEO / Adm. direktør
Widerøe Internet AS
Strandgata 24
8656 Mosjøen, Norway
Mob +47 989 01 235

www.wias.no

Fra: Anna Ølnes <anna.olnes@revisjonmidtnorge.no>
Sendt: torsdag 3. desember 2020 11.25
Til: Knut Soleglad <Knut.Soleglad@hemnes.kommune.no>
Kopi: odd.langvatn@wias.no
Emne: SV: Vedr. KU-Vefsn, Revidert prosjektplan HIAS

Hei,
Jeg skal hensynta det så langt det lar seg gjøre. I forvaltningsrevisjon må vi forholde oss til autoritative revisjonskriterier, så hvis eiere eller andre myndigheter har satt føringer for dette, så vil selskapets aktivitet bli vurdert opp mot det.

Vennlig hilsen

Anna Ølnes

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

M +47 906 33 713 | [Teams](#)

Besøksadresse: Olav Trygvassons gate 8-10, Trondheim



Revisjon Midt-Norge SA, Postboks 2565, 7735 Steinkjer
W www.revisjonmidtnorge.no | M +47 907 30 300

Fra: Knut Soleglad <Knut.Soleglad@hemnes.kommune.no>
Sendt: torsdag 3. desember 2020 08:10
Til: Anna Ølnes <anna.olnes@revisjonmidtnorge.no>
Kopi: odd.langvatn@wias.no
Emne: VS: Vedr. KU-Vefsn, Revidert prosjektplan HIAS

Hei Anna,
Viser til mail fra KU-leder nedenfor, og ber deg hensynta innspillet i prosjektplanen.
Ta gjerne kontakt dersom det er spørsmål til innspillet.
Imøteser oppdatert prosjektplan.

Med vennlig hilsen

Knut Soleglad

Kontrollutvalgssekretær
Indre Helgeland Kontrollutvalgssekretariat

Telefon: 951 44781
E-mail: knut.soleglad@hemnes.kommune.no
Hjemmeside: www.ihkus.no

Fra: odd.langvatn@wias.no <odd.langvatn@wias.no>

Sendt: onsdag 2. desember 2020 10:36

Til: Knut Soleglad <Knut.Soleglad@hemnes.kommune.no>; ingeli-l@online.no; 'Hallvor Tverå' <hallvor.tveraa@gmail.com>; eirin@ekvipasjen.no

Emne: SV: Vedr. KU-Vefsn, Revidert prosjektplan HIAS

Veldig bra, men kan vi prøve å få med dette siste lille innspill også ?

Når selskapet revideres bør fokuset være balansert mellom fortid, nåtid og fremtid. Hvor fremtid er det viktigste. Har selskapet en proaktiv og fremoverlent strategi for å leve opp til formålet eierne har gitt selskapet. I strategi forventer jeg at styret gjør et arbeid og at styret vurderer hva er de fremtidige utfordringer i arbeidsmarkedet, hvem faller utenfor, hvilke tjenester bør selskapet ha og hvilke tjenester bør selskapet da utvikle for å imøtekomme behovet hos den målgruppen som faller utenfor arbeidsmarkedet og hvordan skal selskapet best jobbe for at selskapets «brukere» kommer ut i arbeidsmarkedet. For meg virker det som at selskapet har foreldede tjenester.

Styret og styrets arbeid bør ettergås.

Er dette et «tante styre» som er administrasjonsstyret, eller har selskapet (ref. Morten Huse) et «verdskapende styre» som er proaktivt og jobber for å møte fremtiden. Jeg mistenker at selskapet har et tantestyre. Håper jeg tar feil.

Likeså bør selskapets ressursituasjon gjennomgås. De enorme bankkonto ifht selskapets drift, de tomme eiendommene som selskapet sitter på sentralt i Mosjøen, firmahytte i Hemavan osv.

Er dette riktig måte å forvalte ressursene på ifht de behov som selskapet skal dekke i et arbeidsmarked preget av utenforskap?

Mitt stikkord er at min tese om at styret sover på post bør undersøkes. Selskapet styres av styret. Adm.dir gjør jobben sin og innenfor de rammer han får fra styret virker det som at han gjør en god jobb. Problemsstillingen er imidlertid at selskapet forvalter og driver med feil ting. Ifht. formål kan ressursene brukes bedre og selskapet kan bli mer fremoverrettet med jobbtillbud som er mer aktuelle ifht et fremtidig arbeidsmarked og en fremtidig voksende gruppe som faller utenfor.

Regards / Vennlig hilsen

Odd Langvatn
CEO / Adm. direktør
Widerøe Internet AS
Strandgata 24
8656 Mosjøen, Norway
Mob +47 989 01 235

www.wias.no

Fra: Knut Soleglad <Knut.Soleglad@hemnes.kommune.no>

Sendt: onsdag 2. desember 2020 08:32

Til: odd.langvatn@wias.no; ingeli-l@online.no; Hallvor Tverå (hallvor.tveraa@gmail.com) <hallvor.tveraa@gmail.com>; eirin@ekvipasjen.no

Emne: Vedr. KU-Vefsn, Revidert prosjektplan HIAS

Hei,
Viser til følgende vedtak i KU-Vefsn i Sak 044/20 «Prosjektplan for forvaltningsrevisjon av Helgeland Industrier AS»:

Vedtak:

Kontrollutvalget ber revisjonen oppdatere prosjektplanen med de momenter som fremkom i møtet.

Oppdatert prosjektplan sendes kontrollutvalgets medlemmer pr. mail for kommentarer og endelig godkjenning.

Vedlagt følger oppdatert prosjektplan.

Jeg ber om tilbakemelding på om det er ønsker/behov for endringer i planen, eller om planen kan godkjennes.

Med vennlig hilsen

Knut Soleglad

Kontrollutvalgssekretær
Indre Helgeland Kontrollutvalgssekretariat

Telefon: 951 44781

E-mail: knut.soleglad@hemnes.kommune.no

Hjemmeside: www.ihkus.no

Fra: Anna Ølnes <anna.olnes@revisjonmidtnorge.no>

Sendt: 1. desember 2020 12:42

Til: Knut Soleglad <Knut.Soleglad@hemnes.kommune.no>

Emne: Revidert prosjektplan

Hei,
Takk for sist. Vedlagt følger revidert prosjektplan etter innspill fra KU-leder. Vi har lagt til ny problemstilling 1, som følger opp eierskapskontrollen, og to punkt i problemstilling 4 (punkt 4b er knyttet til rapport fra Riksrevisjonen som har kommet). Jeg mener at problemstillingene i utgangspunktet ivaretar innspillene i eposten, men vi har lagt til et punkt om tilbud og behov i dette arbeidsmarkedet.

Vennlig hilsen

Anna Ølnes

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

M +47 906 33 713 | [Teams](#)

Besøksadresse: Olav Trygvassons gate 8-10, Trondheim



Revisjon Midt-Norge SA, Postboks 2565, 7735 Steinkjer
W www.revisjonmidtnorge.no | M +47 907 30 300

Knut Soleglad

Fra: Nicolai Heilemann <Nicolai.Heilemann@vefsn.kommune.no>
Sendt: tirsdag 8. desember 2020 10:33
Til: Knut Soleglad
Emne: SV: Anmodning fra kontrollutvalget (KU) vedr. habilitetsvurdering

Hei!

Jeg beklager at det har tatt så lang tid å få svar på henvendelsen deres.

Ved min vurdering tar jeg utgangspunkt i at KUs forvaltningsrevisjon potensielt kan få stor betydning for selskapet som revideres. Vel er det så at forvaltningsrevisjonsrapporten oversendes til kommunestyret for endelig behandling der, men godkjenning av de enkelte kontroller, vurdering av tilleggskontroller, vurdering av etterlevelse av anbefalinger med videre må anses som utøvelse av vedtaksmyndighet av vesentlig betydning for selskapet. Om man ser det slik at KU selv utøver myndighet overfor selskapet eller som at KU saksforbereder for kommunestyret, er imidlertid ikke av betydning idet forvaltningslovens habilitetsregler kommer til anvendelse uansett.

Først vil jeg vurdere om det foreligger inhabilitet etter de klart definerte inhabilitetsreglene i fvl. § 6 første ledd. Søskenbarnet er daglig leder i selskapet som skal revideres. Av § 6 første ledd bokstav e) ser vi at leder av et selskap identifiseres med selskapet når dette er part i saken. I nr. 2 annet pkt. er det en litt tungt tilgjengelig regel om offentlige eide selskaper, men den kommer ikke til anvendelse her. Vi står dermed med at søskenbarnet/selskapet anses som part. § 6 første ledd bokstav b) fastslår at tjenesteperson ikke kan behandle en sak når "han er i slekt eller svogerskap med en part i opp- eller nedstigende linje eller i sidelinje så nær som søsken." Bestemmelsen skal tolkes på orden. Er søsken part i saken, er tjenestepersonen automatisk inhabil. Er søskenbarn part i saken, er tjenestepersonen **ikke** inhabil etter fvl. § 6 første ledd.

Men det må også vurderes om det foreligger inhabilitet etter den skjønnsmessige inhabilitetsregelen i fvl. § 6 annet ledd, som lyder:

Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part

Søskenbarn er så vidt nær slekt at det grenser opp mot automatisk inhabilitet etter første ledd. Det skal derfor lite til før slektskapet må regnes som et "særegent forhold" etter andre ledd. Rettsdata Norsk Lovkommentar sier følgende om habilitetsvurdering av søskenbarn:

Justisdepartementet antar i Ot.prp. nr. 3 (1976-77) s. 61 i samsvar med tidligere teori at en tjenestemann i praksis ofte vil være inhabil der hans eller hennes søskenbarn er part, og at det her ikke skal meget til. Tilknytning ved familiesammenkomster med jevne mellomrom antas for eksempel tilstrekkelig. En slik uimotsagt uttalelse i forarbeidene må i seg selv tillegges vekt ved lovtolkningen.

For å endelig avgjøre spørsmålet, må Horrigmoe selv vurdere hvor tett relasjonen er til søskenbarnet. Har man en tett relasjon til sine søsken, blir gjerne også søskenbarna og hvordan det går med dem viktig for en. Antall søskenbarn og hvor mye direkte kontakt man har med søskenbarna, har selvsagt også betydning. Som man ser av Justisdepartementets vurderinger, vil det å treffe søskenbarnet på familiesammenkomster med jevne mellomrom være nok til at det foreligger inhabilitet. Kontrollutvalget utøver en viktig

samfunnsfunksjon og det er av vesentlig betydning at det ikke kan reises tvil ved dette organets saksbehandling. Dette taler for at kontrollutvalget bør praktisere habilitetsreglene relativt strengt for å sikre seg mot at allmennheten kan kritisere kontrollørene for å være mildere i kontrollen av sine egne enn når de kontrollerer andre.

Konklusjon:

Det foreligger ikke automatisk inhabilitet etter fvl. § 6 første ledd, men etter fvl. § 6 annet ledd skal det ikke mye til før søskenbarnrelasjonen medfører inhabilitet. Dette må avgjøres konkret ut fra Horrigmoes tilknytning til det aktuelle søskenbarnet. Siden slektsakpet i seg selv medfører en presumpsjon for tilknytning, skal det ikke mye sosial kontakt til før tilknytningen vurderes som så nær at inhabilitet må konstateres.

Med vennlig hilsen

Nicolai Heilemann

kommuneadvokat

Vefsn kommune

nicolai.heilemann@vefsn.kommune.no

Postboks 560, 8651 Mosjøen

Tel: +47 75 10 11 14 Fax: 75 10 10 01 Mob: +47 48 95 87 81

Fra: Knut Soleglad <Knut.Soleglad@hemnes.kommune.no>

Sendt: 17. november 2020 10:02

Til: Nicolai Heilemann

Emne: VS: Anmodning fra kontrollutvalget (KU) vedr. habilitetsvurdering

Hei, minner om tidligere henvendelse (jfr. mail nedenfor) og håper på en tilbakemelding.

Med vennlig hilsen

Knut Soleglad

Kontrollutvalgssekretær

Indre Helgeland Kontrollutvalgssekretariat

Telefon: 951 44781

E-mail: knut.soleglad@hemnes.kommune.no

Hjemmeside: www.ihkus.no

Fra: Knut Soleglad

Sendt: 12. oktober 2020 10:53

Til: 'nicolai.heilemann@vefsn.kommune.no' <nicolai.heilemann@vefsn.kommune.no>

Emne: Anmodning fra kontrollutvalget (KU) vedr. habilitetsvurdering

Hei,

Viser til tlf.samtale i dag vedr. KUs ønske om få kommuneadvokatens vurdering av KU-medlemmet Horrigmoes' habilitet i forbindelse med at KU planlegger å gjennomføre en forvaltningsrevisjon av selskapet Helgeland Industrier AS. Vedlagte protokoll til KU-sak 032/20 tilkjenner grunnlaget for ønske om habilitetsvurderingen.

Gjennomføring av en forvaltningsrevisjon har flere faser, bl.a:

1. KU skal godkjenne de enkelte kontroller som skal gjennomføres i forvaltningsrevisjonen.
2. KU skal vurdere rapport fra forvaltningsrevisjonen, herunder vurdere behov for eventuelle tilleggskontroller.
3. KU oversender forvaltningsrevisjonsrapport for behandling i kommunestyret.
4. KU skal følge opp selskapets imøtekommelse av eventuelle anbefalinger fra forvaltningsrevisjonsrapporten.
5. KU skal avgi en oppfølgingsrapport til kommunestyret vedr. selskapets imøtekommelse av eventuelle anbefalinger.

Det er relevant å få en vurdering av medlemmets habilitet i alle fasene av ovennevnte forvaltningsrevisjon.

KU skal ta stilling til punkt 1 ovenfor i førstkommende møte den 26.nov. 2020, men av hensyn til tid til å kalle inn eventuell varamedlem bes om en tilbakemelding senest 16.nov. – helst før.

Ta gjerne kontakt dersom det er behov for supplerende opplysninger.

Med vennlig hilsen

Knut Soleglad

Kontrollutvalgssekretær

Indre Helgeland Kontrollutvalgssekretariat

Telefon: 951 44781

SAKSFREMLEGG

KU-VEFSN
Møte 05.02.2021

Sak 006/21 Vedr. iverksettelse av KST-vedtak 110/18 - Anbefalinger for utvikling av omsorgstjenester

Dokumenter:

- Brev datert 06.01.2021 fra rådmann til KU-Sekr. («Svar - Anmodning til rådmannen - Iverksettelse av KST-vedtak 110/18 - Anbefalinger for utvikling av omsorgstjenester») med følgende vedlegg:
 - Juridisk vurdering, kommuneadvokat Plunnecke (email-korrespondanse 21/12-20 og 6/1-21).

Saksorientering:

I forrige møte den 26.11.2020 (KU-sak 045/20) drøftet KU en henvendelse fra innbygger der tre spørsmål ble stilt med grunnlag i kommunestyrets vedtakspunkt d) i sak 110/18 den 21.11.2018.

Kommunestyrets vedtakspunkt d) i sak 110/18 har følgende ordlyd:

- d) Det etableres et dag-, aktivitet- og treningstilbud i Parken bo- og servicesenter. Det opprettes 5,1 årsverk med tverrfaglig kompetanse (fysioterapeut/ergoterapeut/miljøarbeider). Stillingene finansieres av frigjorte midler fra institusjonsdriften. Personellressursen skal også ivareta transport av brukere til / fra senteret. Senteret kan også tillegges ansvaret for å drive forebyggende tiltak i eldres heim. Senteret kan også utprøve tilbud om dagrehabilitering. Rådmannen oppnevner en arbeidsgruppe som gis i oppdrag å utvikle tilbudets innhold, undersøke lokalenes egnethet for den planlagte aktiviteten, foreslå ombygging / tilpasning av lokaler, innhente kostnadsoverslag for osv.. Det fremmes egen sak til kommunestyret om event. behov for bevilgning til investering. Det bør tilstrebes at senteret kan tas i bruk i løpet av 1. halvår 2020.

På ovennevnte grunnlag fattet KU følgende vedtak i KU-sak 045/20:

Vedtak:

Med referanse til kommunestyresak 110/18 vedtakspunkt d. bes rådmannen gi et kortfattet skriftlig svar til kontrollutvalget innen 22.01.2021 til følgende spørsmål:

1. Er dagens tilbud et tilbud for friske pensjonister som bor i Mosjøen og selv på enkelt vis kan komme seg frem og tilbake?
2. Er det ansatt personell som skal stå for transport av brukere til og fra sentret, og hvordan skal man klare og dekke områder fra grensen til Grane, Eiterådalen, Sjømoen, Herringen, Luktvatnet, Elsfjord og Hundåla slik at alle brukerne ut fra distriktene skal få et tilbud?
3. Hvordan skal disse tilbudene kunne bidra til at brukere ute på bygdene skal kunne bo lengre hjemme?

Vedlagt følger rådmannens svar til kontrollutvalget.

Innstilling til vedtak:

(saken legges frem uten innstilling til vedtak)

Indre Helgeland
Kontrollutvalgssekretariat

Dato: 06.01.2021
Saksb: John-Arvid Heggen

Tlf: 75 10 10 28
Saknr: 17/4168
Deres ref.:

Svar - Anmodning til rådmannen - Iverksettelse av KST-vedtak 110/18 - Anbefalinger for utvikling av omsorgstjenester

Jeg viser til epost datert 09.12.2020 vedr. KU's vedtak i sak 045/20 i møte den 26.11.2020.

Spørsmålene overlapper hverandre og svarene må leses i sammenheng.

Spørsmål 1:

Kommunen har et differensiert dag- og aktivitetstilbud ut fra brukernes behov.

Dag-, aktivitet- og treningscenteret (2. etg. på Parken bo- & servicesenter) «markedsføres» som et forebyggende tilbud til seniorer i Vefsn kommune. Tilbudet er ikke bemannet for å ta imot personer med behov for personlig bistand. Hovedregelen er at den som ønsker å benytte tilbudet må komme seg til senteret ved egen hjelp / egen skyss. De fleste pensjonister, uavhengig av bosted, har førerkort, disponerer egen bil, og er «mobile». Vi antar at en andel av disse vil benytte aktivitetssenteret. Noen kan også tilby skyss til naboer, slektninger, bekjente osv..

Senteret har et bredt tilbud. En stillingsressurs skal bl.a. veilede eldre i deres hjem om tiltak som kan øke deres hverdagsmestring, forebygge fallulykker, tilrettelegge bolig osv.. Inneværende år skal senteret jobbe systematisk mot 78- åringer i kommunen. Tjenesten skal ringer opp 78- åringer og tilby hjemmebesøk. Tjenesten vil i særdeleshet være et alternativ til personer som ikke benytter aktivitetssenteret.

Kommunen har også et dagtilbud for personer som har hjemmetjenester på grunn av sykdom, skade, alderdomssvekkelse etc.. Tilbudet har lokaler i 1. etg. på Parken. Tilbudet inneholder bl.a. et varmt måltid (middag), sosialt samvær, enkel trening m.m.. Brukere / pasienter i dette tilbudet kan benytte dag- og aktivitetssenteret når dette er hensiktsmessig. Dagtilbudet har egen transportordning, jf.

unntaksbestemmelsene i Lov om løyveplikt og vedlagte notat fra kommuneadvokat Plunnecke

Det finnes også et dagtilbud for personer med kognitiv svikt. Tilbudet er lokalisert på Fredlundskogen. Dagtilbudet har egen transportordning, jf. unntaksbestemmelsene i Lov om løyveplikt.

Spørsmål 2:

Det er ikke ansatt personell som skal stå for transport fordi kommunestyrets vedtak var at aktivitetssenterets personalressurs skal *«ivareta transport av brukere til/fra senteret»*. Aktivitetssenterets rolle kan f.eks. bestå i å organisere / koordinere frivillig hjelp (sjåførere) til å løse transportbehovet.

I denne sammenheng må en balansere flere faktorer:

Dersom det ytes vederlag, underlegges tjenesten i prinsippet løyveplikt, jf Lov om løyveplikt og betenkning fra kommuneadvokat Plunnecke.

Vefsn kommune har en 4- årig rammeavtale med HTS Mosjøen som regulerer kommunens handlingsrom. Avtalen gjelder transporttjenester for skoler, SFO, barnehage og øvrige enheter i Vefsn kommune for tidsrommet 01.01.2018 – 31.12.2021

Kommunens aktivitetsnivå må tilpasses den til enhver tids gjeldene ressursituasjon. Kommunens helhetlige ressursituasjon har i årene 2019 og 2020 vært stram og har verken tillatt opprettelse av nye stillinger eller utvidet kjøp av transporttjenester fra HTS Mosjøen. Dette gjelder også for 2021.

Kommunestyret bevilget i Budsjett og økonomiplan 2021 – 2024 midler til en egnet bil. Dette muliggjør bruk av frivillige for transport av brukere til/fra senteret.

Spørsmål 3:

Det finnes bred dokumentasjon på at trening, særlig spesifikk styrke og balansetrening, forebygger fall og redusert funksjon, både fysisk og kognitivt.

Sosiale aktiviteter er alltid viktig, det samme er tilgang på god og næringsriktig mat. Og for mange vil det være godt å ha et fellesskap rundt måltider.

Man kan holde «friske» pensjonister friske ved å tilby mulighet for å bidra med meningsfull aktivitet i lokalsamfunnet, f.eks. i drift av aktivitetssenteret, skyss etc..

Hjemmebesøk kan bl.a. kartlegge risikofaktorer i beboers heim og foreslå tiltak. Vi vet for eksempel at «overmøblerte» rom utgjør en risiko for alvorlig og invalidiserende skader ved fall. Svekket syn og hørsel hemmer bl.a. bruk av velferdsteknologi, deltakelse i sosiale aktiviteter og begrenser personers mobilitet.

Tidlig oppdagelse av begynnende kognitiv svikt muliggjør iverksettelse av tiltak som kan redusere / utsette behov for institusjonsplass. Avlastning og plass i tilrettelagte dagtilbud er eksempler på slike tiltak.

Med vennlig hilsen

Erlend Eriksen
rådmann

John-Arvid Heggen
kommunalsjef

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og er derfor ikke signert

Vedlegg: Juridisk vurdering, kommuneadvokat Plunnecke.

Fra: John-Arvid Heggen [john.arvid.heggen@vefsn.kommune.no]
Til: Postmottak Vefsn [Post@vefsn.kommune.no]
Kopi: Lill Inger Reinfjell [lill-inger.reinfjell@vefsn.kommune.no]
Sendt: 06.01.2021 11:15:05
Emne: VS: Transport av perosner som ønsker å bruke dag-, aktivitets- og treningssenter
Vedlegg:
Ber om at eposten nedenfor arkiveres på sak 17/4168.

Med hilsen

John-Arvid Heggen
kommunalsjef
Tlf.nr. 75101028 / 90947926

Fra: Tom S.B. Plunnecke
Sendt: 6. januar 2021 10:26
Til: John-Arvid Heggen
Emne: SV: Transport av perosner som ønsker å bruke dag-, aktivitets- og treningssenter

Hei John-Arvid og godt nytt år!

Som du også forutsetter i din mail, gjør det en forskjell om hente- og bringetjenesten skjer mot vederlag.

Dersom det skal ytes vederlag, underlegges tjenesten i prinsippet løyveplikt, jf lov om yrkestransport § 4 første ledd.

Bestemmelsen kommer til anvendelse selv om vederlaget er begrenset, f.eks. til Statens satser.

For persontransport knyttet til arbeidsforhold innen helse- og omsorgssektoren er det i lovens § 19 gjort et unntak fra løyveplikten.

Unntaket er begrenset til å gjelde

- a) personell i helse- og omsorgssektoren som utfører persontransport som en underordnet del av de tjenester som brukerne mottar fra dem,
- b) motorvognen må være begrenset til personbil,
- c) personbilen må ikke være registrert for mer enn ni personer inkl. fører, og
- d) vederlaget må ikke overstige satsen for kilometergodtgjørelse i statens regulativ.

Med vennlig hilsen

Tom S. B. Plunnecke
Kommuneadvokat
Vefsn kommune

Tom.Plunnecke@vefsn.kommune.no

Postboks 560, 8651 Mosjøen

Tel.: +47 75 10 11 13 Mob.:929 98 820 Fax: 75 10 10 01

Fra: John-Arvid Heggen

Sendt: 21. desember 2020 11:30

Til: Tom S.B. Plunnecke

Kopi: Lill Inger Reinfjell

Emne: Transport av perosner som ønsker å bruke dag-, aktivitets- og treningscenter

Hei Tom!

1. oktober åpnet kommunen et dag-, aktivitets- og treningscenter for eldre i Mosjøen. Tilbudet er innrettet mot eldre. I den anledning har det kommet oss for øre at det forventes at kommunen skal organisere transport (hente/bringetjeneste) for interesserte som ikke kommer seg ved egen hjelp fra distriktet og inn til senteret. Er dette en type transport som rammes av lovgivning (konesjon) av noe slag? Er det forskjell på transport som dekkes delvis av passasjeren selv eller som dekkes i sin helhet av kommunen?

Med hilsen

John-Arvid Heggen

kommunalsjef

Tlf.nr. 75101028 / 90947926